

Ian Parker, Laibach y Slavoj Žižek*

Carol Owens

Trinity College (Dublín, Irlanda)

Resumen: Ian Parker es presentado a través de su triple análisis de la posición de Slavoj Žižek, del grupo de rock *Laibach* y de la manera en que este grupo es abordado por Žižek. La técnica žižekiana de la sobre-identificación es explicada, discutida e ilustrada a la luz de las actuaciones de *Laibach*, de la obra de Žižek y de las consideraciones de Parker sobre la utilización de la mencionada técnica por el filósofo esloveno y por el grupo de rock también esloveno. Es así como el artículo muestra el método de Parker en la psicología crítica y ofrece una visión panorámica sobre la estrecha relación entre la psicología crítica y el psicoanálisis lacaniano en Gran Bretaña.

Palabras clave: NSK, Ian Parker, psicología crítica, sobre-identificación, Slavoj Žižek

Abstract: Ian Parker's work is introduced in this short article through his analyses of Slavoj Žižek's position, the rock group named *Laibach*, and the way this group is assessed by Žižek. The Žižekian technique of overidentification is explained, discussed and illustrated by means of *Laibach* performances, Žižek's writings and Parker's considerations on the use of this technique by the philosopher and the rock group. In this way the paper demonstrates Parker's method in critical psychology and provides a glimpse into the close relationship between critical psychology and Lacanian psychoanalysis in Great Britain.

Keywords: critical psychology, NSK, overidentification, Ian Parker, Slavoj Žižek

* Traducción del inglés por Julio César Corona Arias y David Pavón Cuéllar. Título de una primera versión de este artículo: *Laibach and think of Žižek*. Hay aquí un juego de palabras que no se puede traducir al español. Para ayudarnos a percibirlo, Carol Owens ha ofrecido la siguiente explicación para que acompañe la traducción española de su artículo: "Existe una semejanza fonética entre 'Laibach' y 'lie back' (*acuéstate*). De modo que el título 'Laibach and think of Žižek' (*Laibach y piensa en Žižek*) puede entenderse también como 'Lie back and think of Žižek' (*acuéstate y piensa en Žižek*). Recordamos aquí la frase 'lie back and think of England!' (*¡acuéstate y piensa en Inglaterra!*), por la que se exhortaba a las mujeres, en la época victoriana, a pensar en el bien de Inglaterra e ignorar su falta de placer durante el acto sexual. Esto alude a quienes asisten a una actuación de Laibach sin pensar en el acto revolucionario inherente a la actuación. Cuando se piensa en Žižek, resulta imposible escuchar o ver a Laibach sin pensar en el acto revolucionario. Nadie mejor que Ian Parker para mostrarnos esto".

Ian Parker

En mayo del 2006, pasé una tarde interesante en la Escuela de Finanzas de Dublín (DBS), en la calle Balfé. Fui allí a ver a un viejo amigo mío que daba una charla sobre Slavoj Žižek, acompañado por una de sus nuevas amistades, Alexei Monroe, quien hablaba sobre Laibach y el NSK.

El viejo amigo mío, Ian Parker, ha pasado mucho tiempo de su carrera forjando y promoviendo una voz crítica en la psicología británica. Su primer libro, *Deconstructing Social Psychology*, fue un texto fundamental, en la Gran Bretaña del principio de los noventa, para mí y para otros estudiantes de doctorado que intentaban considerar las prácticas que la psicología convencional consolida, legitima y finalmente garantiza. Ian formaba parte de aquellos pensadores “críticos”, de finales de los ochenta e inicios de los noventa, que se habían desilusionado de las arcaicas e injustas prácticas dentro de la psicología concebida como una empresa totalmente modernista que adopta un tema esencial fijo digno de escrutinio, una mirada científicista fija digna de llevar a cabo tal escrutinio, y un proporcionado conjunto de prácticas sostenidas por el poco imaginativo y políticamente insensible conjunto de teorías que comprenden la psicología británica y muchas otras psicologías europeas y norteamericanas. Ian y los demás pensadores críticos empezaron a mirar hacia otra parte, por ejemplo hacia el exterior de la psicología, en busca de un discurso que pudiera ser movilizadado en la dirección de una Psicología Crítica. De este modo, por primera vez en los departamentos de psicología de la academia británica, los estudiantes de doctorado, comprometidos con este esfuerzo crítico, estaban leyendo a Hegel, Heidegger, Freud, Lacan, Deleuze, Guattari, Žižek, Spinoza, Marx, Wittgenstein, Butler, Derrida, Foucault, Sartre... La imagen comienza a aclararse. ¡Definitivamente no era el tipo de escritores que suelen encontrarse en las listas prescritas de lectura de psicología! Sin embargo, significativamente, sí era el tipo de escritores que han tenido algo fundamental que decir acerca de la subjetividad.

En la vida, no se encuentra uno con muchas personas a las cuales podría considerar verdaderamente “revolucionarias”. Ian Parker es una de esas personas. Miembro fundador de “Psicología, política, resistencia”, pensador y escritor prolífico, académico inspirador, y... ¡psicoanalista lacaniano! Tal vez sea significativo que el psicoanálisis lacaniano haya ofrecido aparentemente una vía trans-formadora, en Gran Bretaña, a aquellos que han estado involucrados en la teoría post-estructuralista y que se han comprometido con la metodología foucaultiana del análisis de discurso. En efecto, muchos de nosotros, involucrados en la psicología crítica en Gran Bretaña, hemos realizado recientemente una formación psicoanalítica. En muchos casos, nuestra formación ha sido lacaniana.

Slavoj Žižek

Uno podría decir, de manera general, que la presentación de Slavoj Žižek por Ian Parker (2004) despliega un examen psicoanalítico lacaniano del hombre y de su trabajo. Ian empieza considerando las cuestiones centrales por las cuales el trabajo de Žižek es digno de leerse:

Una es su atención acerca de cómo estamos atrapados: cómo estamos atrapados en convenciones dominantes de la práctica artística (desde el cine y las novelas, hasta los tipos de

convenciones en las que intervienen *IRWIN*, *Laibach* y *Cosmokinetic Cabinet Noordung*), cómo estamos atrapados en la ideología y por tanto nos hallamos pensando y sintiendo en concordancia con ella, y cómo estamos atrapados en la fantasía, de modo que gozamos, en un nivel inconsciente, de aquellas cosas que son tan dañinas para nosotros. Otro asunto central del que se ocupa Žižek es cómo podemos escapar: cómo es posible producir un trabajo creativo e innovador, cómo es posible ser revolucionario, cómo es posible participar en un cambio personal transformador.

Con lo poco que he escrito en mi bosquejo de Ian Parker, no debe asombrarnos que aquello que en Žižek le interese a Ian sean las mismas cuestiones que el mismo trabajo de Ian ha explorado a través de los años: el “estar atrapado” en prácticas de ideologización psicológica y los medios para escapar de ellas; el desafío de innovar ante la ortodoxia convencional; y la posibilidad de la revolución y la trans-formación.

Laibach y el NSK

En la charla a la que asistí en el 2006, Ian Parker presentó la relación de Žižek con el *NSK*, con *Laibach* y con *IRWIN* (grupos a los que me referiré más adelante), así como también mostró las tendencias oscilatorias de Žižek en los planos político, psicoanalítico y filosófico. Aquí nos enfocamos en Žižek en medio de la crisis en Eslovenia, a finales de los ochenta, antes de que Eslovenia se separara de Yugoslavia y cuando la Liga de Comunistas Eslovenos estaba haciendo sus últimos esfuerzos desesperados para mantener el poder. Medidas enérgicas fueron dirigidas contra el movimiento de oposición al que pertenecían Žižek y el *NSK* (*Neue Slowenische Kunst*). El *NSK*, formado a inicio de los ochentas, constituía un conjunto de grupos con proyectos de música, teatro y artes visuales. *Laibach* fue uno de esos grupos emergentes – un tipo de banda de “rock” –, el cual, en palabras de Alexei Monroe (cuya excelente charla presentada después de la de Ian fue sobre *Laibach* y el *NSK* como máquinas interrogantes), “fue creado para explorar la relación entre arte e ideología”, así como para crear un contra-mecanismo capaz de recuperar el significado de las abrumadoras contradicciones de la política y la cultura. Una declaración del *NSK* (1985) sobre *Laibach* propone que:

Laibach practica el sonido/fuerza en la forma de un terror sistemático (psicofísico) como terapia y como principio de organización social.

Propósito: provocar el máximo de emociones colectivas y liberar la respuesta automática de las masas.

Consecuencia: el disciplinamiento efectivo de la audiencia sublevada y alienada, despertando el sentimiento de pertenencia y compromiso total con el Orden más alto.

Resultado: mediante el oscurecimiento de su intelecto, el consumidor es reducido a un estado de humilde remordimiento, que es un estado de afasia colectiva, que es a su vez el principio de la organización social.

Sobre-identificación

Ante las declaraciones del NSK, podemos pensar: “mmm..., esto me recuerda el tipo de cosas a las que llegaron Deleuze y Guattari”. Si pensamos esto, estaremos parcialmente en lo cierto. En efecto, Alexei Monroe admite que el manifiesto de *Laibach* tiene el sello distintivo del “esquizoanálisis” deleuziano y guattariano, en la medida en que *Laibach* usa las reacciones esquizoides producidas por la imposición de la ideología y de la cultura para analizar esta misma imposición. Para Monroe, aunque Žižek critique las interpretaciones de Deleuze y Guattari sobre la *Metamorfosis* de Kafka, en las que sugieren que el proceso de “volverse animal” es una respuesta a lo inhumano de la maquinaria burocrática que incide crecientemente en la vida cotidiana de principios del siglo veinte, *Laibach* hace lo mismo cuando usa la técnica žižekiana de la sobre-identificación, por la que literalmente se convierte uno más en el Estado que el propio Estado. Ian Parker, en su nuevo libro sobre Žižek, comenta que es posible ver el fenómeno de *NSK* como una teatralización de algunas tesis de Žižek. De hecho, activistas del *NSK* asistieron a las enseñanzas de Žižek, pero insistieron más tarde en que no fue el *NSK* el que adoptó de Žižek la táctica de la sobre-identificación, sino que... ¡fue *Laibach* el que primeramente concibió la táctica, y posteriormente Žižek teorizó sobre ella!

Ian Parker nos dice que Slavoj Žižek exige a sus lectores que se sobre-identifiquen junto a él con el objeto de su análisis. Haciéndolo, somos movilizados en dirección de una ambivalencia, el punto en el cual nos sentimos desgarrados en varias direcciones al mismo tiempo. Según Ian Parker, esta técnica žižekiana funciona en la medida en que nos acerca más a un encuentro con el elemento obsceno contenido en el mensaje abierto del arte o la ideología. De este modo, nos tropezamos con el reverso del mensaje, lo que nos da una carga ilícita de goce. Por lo tanto, escuchar a *Laibach* fascina y perturba. *Laibach*, haciendo piruetas en el escenario con uniformes nazis de gala; *Laibach*, apropiándose las declaraciones de Tito y el discurso del partido oficial yugoslavo. Por lo menos, eso es con lo que *Laibach* cuenta.

En un pasaje citado por Ian al principio de la velada, Žižek (1994) dice lo siguiente:

Es sobre el fondo de la tensión constitutiva de la Ley entre la propia Ley públicamente escrita y el superyó, que uno debería comprender el extraordinario impacto crítico-ideológico del *Neue Slowenische Kunst* y especialmente del grupo *Laibach*. En el proceso de desintegración del socialismo en Eslovenia, el *NSK* y *Laibach* escenificaron una agresiva e inconsistente mezcla de estalinismo, nazismo e ideología *Blut und Boden*. La primera reacción de los críticos provenientes de la izquierda ilustrada y

bien informada consistió en concebir a *Laibach* como la imitación irónica de los rituales totalitarios. Sin embargo, el apoyo a *Laibach* siempre se acompañó de un sentimiento de inquietud: “¿Y si realmente lo estuvieran haciendo en serio? ¿Y si realmente se estuvieran identificando con los rituales totalitarios? ¿Y si *Laibach* estuviera sobreestimando a su público? ¿Y si el público tomara en serio lo que *Laibach* imita de manera burlona, de modo que *Laibach* fortalecería lo mismo que pretende socavar?”

Žižek prosigue:

Laibach frustra el sistema (la ideología dominante) precisamente en la medida en que no es la imitación irónica del sistema, sino una sobre-identificación con él. Sacando a relucir el obscuro superyó que subyace al sistema, la sobre-identificación suspende la eficacia del sistema. Para aclarar la manera en que este desnudamiento, esta escenificación pública de la esencia fantasmática del edificio ideológico suspende el funcionamiento normal de este edificio, recordemos un fenómeno de cierta manera homólogo en la esfera de la experiencia individual. Cada uno de nosotros tiene rituales privados, frases (apodos, etc.) o gestos usados sólo dentro de los círculos más íntimos de parientes o amigos cercanos; cuando estos rituales se vuelven públicos, su efecto es necesariamente de bochorno y vergüenza (uno desea que se lo trague la tierra).

Ian Parker sintetizó su charla concluyendo que el NSK, como movimiento, aborda el control ideológico que tuvo el estalinismo. En esto, el NSK tiene éxito allí en donde fracasa la izquierda no-estalinista. Ian argumenta que incluso el análisis político-económico revolucionario marxista (trotskista) completamente correcto sobre la degeneración de la revolución rusa y sobre la cristalización de la burocracia, no aventaja al totalitarismo en el nivel de la fantasía. La estrategia de sobre-identificación del NSK es una forma de intervención en este nivel, una forma de intervención que aborda la conexión entre la representación artística, la ideología y la fantasía. Esta intervención, dice Ian Parker, no sería progresiva si no fuera también perturbadora.

Después de las charlas de Ian Parker y de Alexei Monroe, Ian y yo nos dirigimos a la taberna más cercana. Allí hablamos sobre las visitas de Ian a Eslovenia, sus pláticas con Žižek, sus reuniones con activistas del NSK y nuestro interés en Lacan. Recordamos la vieja multitud de deconstructivistas y rastreamos a quien no había comenzado ya en esta época una formación en psicoanálisis lacaniano (o en cualquier otra clase de psicoanálisis). Hablamos de este estilo de asuntos. Después llegó el momento de marcharnos. Ian Parker iba a ver a *Laibach* en escena, en la calle Vicar, donde se le uniría Alexei Monroe y otros activistas y personas con pasaporte del NSK. Me habían invitado a ir con ellos, pero desafortunadamente había una aburrida reunión a la que estaba obligada a asistir.

Referencias

- NSK. (1985). *Excerpts from interviews given between 1980 and 1985*.
<http://www.laibach.nsk.si/l31.htm> (consultado el 10 de noviembre 2010).
- NSK. (2010). <http://www.nskstate.com/> (consultado el 10 de noviembre 2010).
- Parker, I. (2004). *Slavoj Žižek A Critical Introduction*. Londres: Pluto Press.
- Žižek, S. (1994). *Why are Laibach and the NSK not Fascists?* <http://fascisimile.com/node/8>
(consultado el 10 de noviembre 2010).