

Para comprender el Mundo Maya después del 13 Baktún

To understand the Mayan World after 13 Baktún

Jorge Mario Flores Osorio

Universidad de Tijuana (México)

Resumen. En el presente artículo retomo la crítica epistemológica al concepto “Mesoamérica” que propone Paul Kirchhoff en 1943 como criterio para demarcar los territorios invadidos por los españoles en siglo XVI convertidos en espacios de exclusión-pauperización y recupero la noción de Matriz Piramidal como categoría cercana a las concepciones de tiempo en el Mundo Maya. Posteriormente analizo la dinámica del calendario Maya como expresión sagrada y el anuncio del final y comienzo de una cuenta larga; es decir, el final del 13 Baktún y el inicio del 14 Baktún, el primero que refiere a los años de opresión y resistencia y el segundo que traza el camino de reivindicación cultural de las Naciones Originarias de ascendencia Maya y de la lucha en defensa de la Madre Naturaleza, acción que se expresa con el enfrentamiento a la industria extractivista, a las cultivadoras de palma africana y a la construcción de termo-eléctricas en sus territorios.

Palabras clave: comprensión, mundo Maya, 13 Baktún

Abstract. In the present article I take up again the epistemological criticism to the concept “*Mesoamerica*” proposed by Paul Kirchhoff in 1943 as a criterion to demarcate the territories invaded by the Spaniards in the 16th century turned into spaces of exclusion-pauperization and I recover the notion of Pyramidal Matrix as a category close to the conceptions of time in the Mayan World. Later, I analyze the dynamics of the Mayan calendar as a sacred expression and the announcement of the end and beginning of a long count; that is, the end of the 13th *Baktun* and the beginning of the 14th *Baktun*, the first one referring to the years of oppression and resistance and the second one tracing the path of cultural vindication of the Native Nations of Mayan descent and the struggle in defense of Mother Nature, an action expressed by the confrontation with the extractive industry, the African palm growers and the construction of thermo-electric plants in their territories.

Keywords: understanding, Mayan world, 13 Baktun

Trescientos días después de que abandonaran Chi Xot, se introdujo el tributo a favor del capitán (Alvarado), por Ch'inra Kej, aquí en Tzolola. El día 6 Tz'i' se empezó a pagar el tributo, coincidiendo con el nacimiento de mi hijo Diego. Entonces estábamos en B'oko' (Chimaltenango), cuando tú naciste el día 6 Tz'i'. ¡Oh hijo mío! Luego empezaron desgracias de otra índole, los sufrimientos que pasamos cuando escapamos de la guerra, dos veces estuvimos en gran peligro de muerte (Otzoy, sfi, p. 188).

Introducción

En 2003 publiqué en la revista de la Sociedad Interamericana de Psicología un artículo en torno al proceso de construcción de conocimiento en el Mundo Maya contemporáneo. En este artículo inicié la reflexión epistemológica con respecto al concepto "*Mesoamérica*" propuesto por Paul Kirchhoff en 1943, mismo que se instaló como básico en las ciencias sociales para estudiar a la región referida en dicho concepto.

A 17 años de la publicación mencionada, me ocupo nuevamente en comprender el sentido de pertenencia histórico-cultural de las Naciones Originarias (NO) de ascendencia Maya, las que desde 1492 se vislumbran como objeto de exclusión-pauperización, acción que se concreta con la invasión en 1524 en Guatemala, prolongada por los movimientos independentistas, la revolución liberal y con los proyectos neoliberales de exterminio; por ejemplo las masacres realizadas por el ejército guatemalteco en la década de los 80's del siglo XX y en pleno siglo XXI, las acciones de criminalización y desaparición forzada de dirigentes Mayas que luchan por defender la Madre Naturaleza y el asesinato a manos de guardias empresariales.

Me interesa comprender los acontecimientos señalados en el Calendario Maya y en los libros escritos por los Mayas; particularmente me interesa entender el sentido del 13 Baktún, tiempo que se define como el final de una cuenta larga de opresión, exclusión, pauperización y esclavitud, y el comienzo de la nueva cuenta larga o 14 Baktún, que anuncia un nuevo horizonte de organización y de luchas para defender la Madre Naturaleza y reivindicar la Cultura Ancestral, como un derecho de las NO de ascendencia Maya.

La lucha que se objetiva en el inicio de la nueva cuenta larga, es en contra de la industria extractivista, el cultivo de palma africana y, especialmente, por el derecho a la autonomía cultural, lo que implica la exigencia del respeto a la cosmovisión que dejaron los abuelos y las abuelas, en concreto a su reconocimiento como naciones con autonomía cultural.

Estoy convencido que, para comprender el proyecto de las NO de ascendencia Maya, es necesario descentrarse de la psicología creada a ima-

gen y semejanza de la ideología liberal, una filosofía que nace como sustento del capitalismo industrial y que tiene como referente al individuo y a la propiedad privada, estructura social a la que sirven las disciplinas emergentes en el último cuarto del siglo XIX en Europa; contrario a las visiones de las NO de ascendencia Maya, sustentadas en la relación comunitaria y en una relación de complementariedad con-el-otro diferente y con la Madre Naturaleza.

Las diferentes tradiciones psicológicas con vigencia en el siglo XXI son producto del pensamiento eurocéntrico o estadounidense y modeladas desde el empirismo, el positivismo, el pragmatismo, el estructuralismo o la dialéctica hegeliana (Flores Osorio, 2003), en consecuencia al margen de la realidad concreta en donde se constituyen y se desarrollan las NO de ascendencia Maya, lo mismo que sucede con la antropología cultural y el resto de disciplinas de orientación social.

Satisfago mi necesidad de comprender el camino de resistencia anticolonial, de las NO de ascendencia Maya, asumiendo una epistemología rebelde y anticolonial y acercándome con un compromiso ético y político a los colectivos Mayas o *Mayabs* –pueblos con pensamiento en acción- que después del 13 Baktún luchan por la defensa de la Madre Naturaleza y por el derecho a la vida en comunidad.

La epistemología rebelde y anticolonial que asumo supone un diálogo de saberes con los comunitarios, con respecto a la necesidad de trascender la racionalidad colonial, instalada por los vencedores, y rescatar la visión de los vencidos, como la denominara Miguel León Portilla (sfi). Esto necesariamente implica la interpelación del pensamiento eurocéntrico y estadounidense desde la exterioridad del capital.

En otro sentido, sostengo que para comprender el camino que transitan las NO de ascendencia Maya, es fundamental mi incorporación solidaria a las luchas emprendidas por el derecho a ser considerados como Naciones Autónomas. Es necesario que me incorpore a través de un proceso de inmersión a la realidad histórico-cultural de las NO de ascendencia Maya.

Para el camino de inmersión en las comunidades *Mayabs*, debo dejar de lado la referencia a dichos colectivos como *Pueblos Originarios*, pues considero que la noción de pueblo es discriminatoria y veladora de la realidad, en tanto que generalidad desarrollada por las ciencias sociales o por organismos multilaterales para uniformar a los sectores excluidos-pauperizados de América Latina. En cambio, utilizo la idea de *Naciones Originarias* en tanto que comunidades que luchan por fundar o refundar el estado, tal y como se lee en las Constitución Política de Bolivia definida como país plurinacional.

Al momento de escribir el presente artículo, tengo la esperanza y la convicción de que solo trabajando hombro a hombro con los comunitarios y las organizaciones de las NO de ascendencia Maya estaré en condiciones

de construir nociones que me den mayor claridad con respecto al sentido de las luchas emprendidas en el marco del inicio de la nueva cuenta larga (14 Baktún).

En el presente artículo retomo el análisis epistemológico del concepto “*Mesoamérica*”, que al ser una visión eurocéntrica, diluye la comprensión del Mundo Maya contemporáneo. Luego rescato la propuesta de una Matriz Piramidal, como contraria a las matrices lineales o tridimensionales eurocéntricas, y planteo la idea del tiempo como opción de racionalidad que parte de la noción de Presente Desplegado. Finalmente describo el sentido del final del 13 Baktún y el inicio del 14 Baktún.

“*Mesoamérica*” una categoría neocolonial

En las siguientes líneas analizo la propuesta de Paul Kirchhoff para explicar a una región que según él refleja unidad cultural. Muestro que su visión, aparte de la influencia del pensamiento colonial y neocolonial para leer la realidad, también tiene serios problemas de orden lógico-epistemológico, situación que hace que el concepto “*Mesoamérica*” tenga un potencial limitado de inteligibilidad.

A decir del propio Kirchhoff (1960), en su propuesta no se consideran los rasgos fundamentales y las características de la civilización Maya, entre otros refiere a “...la pirámide...” (p. 1). Señala que tampoco analiza la configuración y estructuración de la civilización Maya. En lo enunciado por Kirchhoff, me surge la pregunta ¿cómo es posible crear un concepto dejando de lado lo fundamental, como es el caso de la pirámide o la génesis de la civilización? Esto, epistemológicamente hablando, es imposible, pues todo concepto debe desarrollarse en razón de la totalidad de elementos que contiene la dimensión que se pretende hacer inteligible.

De acuerdo con Haberland (1995), el concepto de Mesoamérica no puede separarse de la arqueología americana y se sigue imponiendo a la realidad como noción epistemológicamente mal elaborada: “Como punto de partida, eligió –Kirchhoff– para su demarcación la situación etnográfica prevaeciente en la época del descubrimiento, un procedimiento un tanto incierto, ya que los documentos del siglo XVI se contradicen con frecuencia” (Haberland, 1995, p. 8). Mayor contradicción se manifiesta con lo que sucede durante más de 500 años de colonialismo y neocolonialismo en la región.

Definir y trazar límites geográfico-antropológicos es poco seguro, tal y como sucede en el caso del concepto “*Mesoamérica*” de Kirchhoff y el uso que de tal concepto hace la antropología para describir fases de una civilización a partir de excavaciones particulares. Por esto, lo que se diga al respecto siempre está sesgado a la opinión del observador particular (Haberland, 1995).

La falta de profundidad histórica en el desarrollo del concepto “*Mesoamérica*” y la limitada visión de la etnografía se convierten en obstáculos epistemológicos; porque a pesar de la afirmación de Kirchhoff (1960) de que su concepto nada más constituye un primer momento y que otros debieran formularlo con mayor precisión, el concepto es aceptado por la comunidad antropológica sin ninguna consideración y sin tomar en cuenta sus limitaciones de inteligibilidad; es decir, no hubo quién continuara con la tarea para desarrollar el concepto emprendida por Kirchhoff.

La posición universalista del eurocentrismo, internalizada por Kirchhoff, constituye su referente para explicar al Otro-no-europeo e imponer a la realidad una visión colonial para explicarla. En este sentido, en la elaboración del concepto “*Mesoamérica*” no se cumple con la condición lógica de necesidad y suficiencia, puesto que se deja de lado la *visión de los vencidos* (León Portilla, sfi). Esto no es extraño, ya que siempre el vencedor, en este caso el invasor, impone su concepción de mundo y de ser humano.

En ese marco, afirmo que el concepto “*Mesoamérica*”, propuesto por Kirchhoff en 1943, parte de símbolos ajenos a la civilización Maya, de donde su poder de inteligibilidad es limitado, aparte de que su referente disciplinar, la etnografía, está marcado por la filosofía liberal como sustento del capitalismo industrial. Por consiguiente, el concepto tiene el sesgo neocolonial, tal y como señala Flores Osorio (2003):

Tales visiones necesariamente están determinadas por creencias epistemológicas, que condicionan las maneras particulares de concebir la historia, constituyendo, en consecuencia, los marcos ideológicos fundantes de las maneras en las cuales los científicos interpretan la realidad objeto de estudio (p. 330).

Cuando las ciencias sociales legitiman un concepto como universal, lo único que logran es negar la mediación entre el símbolo y representarse la realidad a imagen y semejanza del pensamiento colonial o neocolonial; contrario a lo que sucede cuando los conceptos o las teorías emergen situadas histórica y culturalmente.

Lo que complica el trabajo de Kirchhoff es el uso de criterios que no necesariamente refieren a un territorio con unidad cultural. Quizá por ello él mismo afirma que: “La limitación de enumerar sólo aquellos rasgos culturales que eran propiedad exclusiva de esos pueblos, sin intentar hacer una caracterización de la totalidad de su vida cultural” (Kirchhoff, 1960, p. 1). En lo citado es clara la tendencia a generalizar, lo cual anula toda posibilidad de explicación, puesto que al observar que no en todos los casos se manifiestan los rasgos referidos por Kirchhoff, lógicamente se anula la afirmación universal.

Subyace al desarrollo del concepto “*Mesoamérica*” un criterio inductivo que seguramente es influido por la noción científica de Kirchhoff, criterio que en realidad sirve para demarcar la ciencia de la metafísica, por lo

cual el potencial de inteligibilidad de los territorios Mayas es limitado. Con relación al proceso de construcción del concepto, Bonfil (1987) señala lo siguiente:

La simple ausencia o presencia de rasgos culturales tan disímiles y de significación tan diversa como cultivo de maíz, uso de pelo de conejo para decorar tejidos, mercados especializados, escritura jeroglífica, chinampas, 13 como número ritual, a todas luces es insuficiente para caracterizar una civilización (p. 29).

Es claro que el concepto “*Mesoamérica*” vela, en lugar de develar, la dimensión espacio-temporal de la civilización Maya, además de obviar su devenir cultural; situación que el mismo Kirchhoff reconoce, cuando afirma que a su concepto le “Falta la profundidad histórica que la orientación misma de este trabajo implica, la aplicación de los mismos principios a épocas anteriores, retrocediendo paso a paso hasta la formación misma de la civilización mesoamericana” (1960, p. 1). Lo señalado por Kirchhoff muestra el pesimismo con respecto al potencial de inteligibilidad del concepto “*Mesoamérica*”.

Es indudable que la posición de Kirchhoff está sesgada por las visiones instaladas después del supuesto descubrimiento de América e impuestas con la invasión de 1524, de igual forma como sucedió con el *Pop Wuj* traducido por el Padre Jiménez que lo interpreta a la luz de su visión cristiana. Al respecto del Padre Jiménez Guzmán Bockler señala que era:

Un cura doctrinario y por lo tanto, el portador y difusor de una cosmogonía extraña que pretendía suplantarse el pensamiento ancestral, americano por un sistema de creencias que, a la postre, no eran otra cosa que el pilar ideológico que sustentaba a la dominación y a la explotación del sistema colonial español (p. 3).

“*Mesoamérica*” no es más que una definición operacional; es decir, una concepción que como investigador Kirchhoff utilizó para explicarse la civilización Maya. Nunca realizó una tarea epistemológica desde la contradicción pensamiento-acción, práctica-teoría. Simplemente impuso un concepto que a su juicio le permitía operar su investigación, lo cual queda claro cuando afirma lo siguiente:

Para los fines de esta primera exposición de los problemas de Mesoamérica, preferimos juntar en una sola lista, tanto elementos que se encuentran exclusivamente en Mesoamérica, como aquellos que, aún cuando se hallan algunas veces fuera de ella, parecen, sin embargo, característicamente mesoamericanas (Kirchhoff, 1960, p. 8).

En el ámbito de la investigación no es posible partir de lo que parecen ser las cosas, sino que es necesario acercarse a lo que realmente manifiestan. Tampoco es correcto asumir ideas que emergieron en el mundo colonial. Al respecto López Austin, refiriéndose a la idea de rasgos comunes

señalada por Kirchhoff (1960) para crear el concepto “*Mesoamérica*”, dice que es una idea ya existente en la colonia, por consiguiente una expresión invasora:

Ya desde la colonia temprana una mirada externa había percibido la unidad de las tradiciones conquistadas. Fue Fray Bartolomé de las Casas quien en aquel entonces hizo notar, en su *Apologética Histórica Sumaria*, la semejanza entre las creencias de los guatemaltecos y las de otros pueblos que hoy denominamos mesoamericanos (p. 55).

Desde 2003 sostengo que los rasgos considerados por Kirchhoff, para el desarrollo de su concepto, llevan a quienes lo utilizan a leer el Mundo de las NO de ascendencia Maya desde una visión neocolonial; es decir, desde formas ajenas de concebir el mundo, lo que implica una imposición de modos de percibir la realidad a partir de las narrativas realizadas por los invasores europeos.

Abona Kirchhoff (1960) a lo que afirma indicando que lo específico que aparece en cada una de las historias construidas en el espacio mesoamericano partió de circunstancias diferentes en términos geográficos, económicos, manifestaciones políticas locales, particularidades étnicas, lingüísticas y culturales. En este marco, es imposible hablar de unidad cultural como lo pretende Kirchhoff y menos cuando se observa la diversidad lingüística manifiesta en los territorios de las NO de ascendencia Maya en pleno siglo XXI.

Para ejemplificar la inconsistencia del concepto “*Mesoamérica*”, basta con mostrar que la celebración del final de la cuenta larga o 13 Baktún y el comienzo de la nueva cuenta larga o 14 Baktún no se celebró en las diferentes regiones denominadas por Kirchhoff como “*Mesoamérica*”, con mayor énfasis sucedió en territorios Mayas guatemaltecos, al menos como espacio de organización y lucha por la defensa de la Madre Naturaleza. Por lo general, los estudios que se refieren a “*Mesoamérica*” se realizan desde la visión de México, espacio de trabajo general de los etnógrafos, y en muchos de los casos por investigadores anglosajones.

Razón Piramidal

A partir del trabajo epistemológico rebelde y anticolonial, derivado de mi relación con comunidades pertenecientes a las NO de ascendencia Maya, me encuentro a finales de 2012 con la celebración del final de una cuenta larga, denominada como 13 Baktún, y con el inicio de la nueva cuenta larga o 14 Baktún, que delinea el nuevo horizonte de la Nación *Mayab*, la nueva cuenta larga de liberación. Para ser concretada, esta liberación exigirá la organización comunitaria preparada para luchar en contra de la opresión, defender a la Madre Naturaleza y conquistar el derecho a ser reconocidos como Naciones. Esto implica que se les reconozca el derecho a orientar la vida, en consonancia con la cosmovisión dejada por los abuelos

y las abuelas, además del derecho a la comunicación a través de los idiomas ancestrales.

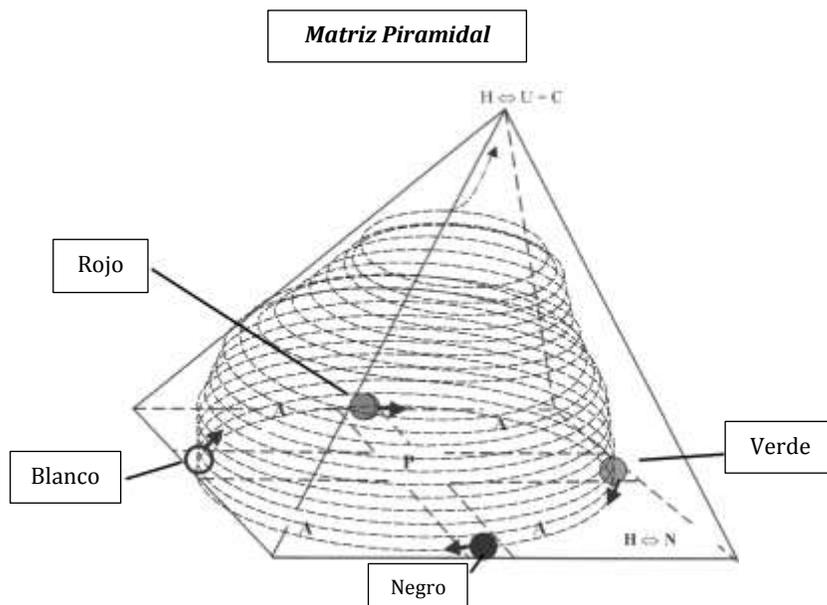
Al momento de iniciar la nueva cuenta larga, el enemigo a vencer es el neoliberalismo que, sustentado en una ética de la muerte, promueve la intromisión de la industria extractivista, el cultivo de palma africana y la construcción de termo-eléctricas en territorios Mayas, en perjuicio de la Madre Naturaleza.

En el contexto del final del 13 Baktún, reafirmé mi necesidad de comprender el Mundo Maya-K'iché y de ampliar mi potencial de inteligibilidad con respecto a las NO de ascendencia Maya. Esto me hizo retornar a la lectura de los textos que corresponden a la Civilización Maya, a conversar con autoridades ancestrales en torno a los nuevos tiempos, a la nueva cuenta larga, y a valorar las luchas emprendidas después de finales de 2012.

He podido comprobar que en el mundo Maya, el Ser se constituye en una relación de complementariedad con la Naturaleza y con-los-otros, así como en la unidad de la persona con el universo, que según lo simbolizo, se encuentra en el vértice de la pirámide. “La espiritualidad Mayab es la base sólida en la que están construidas las relaciones entre la persona y el Corazón del Cielo y el Corazón de la Tierra. La vía de comunicación de energía entre el Creador, el Formador y los seres humanos es la práctica del Xukulem” (Asociación Maya Uk'uxB'e, sfi, p. 61). El Xukulem abre el camino para que las cargas de energía fluyan en armonía.

El proceso de constitución del Ser Maya supone que estar-con-los-otros y con-el-mundo es un presente que deviene histórico-cultural con proyección hacia el por-venir, como presente que se niega. En el trayecto de constitución ontológica, el tiempo histórico se encuentra internalizado como tiempo vivido, el que durante el proceso colonial y neo-colonial en las comunidades Maya-K'iché se fetichizó, por ello, en la nueva cuenta larga. Es necesaria la recuperación de la memoria y la consciencia histórica, a partir del presente, que se despliega hacia el pasado y hacia el futuro, acción que me parece que está presente en el sentido que tiene el final de una cuenta larga y el inicio de la nueva, como marco orientador de las Naciones Originarias Maya-K'iché.

La dirección hacia donde hay que dirigirse en el mundo Maya-K'iché está indicada a través de cuatro caminos de colores, como se afirma en el *Pop Wuj*, cuando Shbalanké oyó el aviso y le dijo a la abuela que debía irse y le da consejos como señal de su destino: “salió a la otra orilla y llegó a una cruz de camino; él sabía los caminos del infierno, eran camino negro, camino blanco, camino rojo y camino verde...” (Chávez, 1981, p. 46). Lo señalado lo represento en la pirámide que denomino *Matriz Piramidal*.



Cruz Maya = cuatro lados del cielo
 Oriente = Rojo Poniente = negro
 Norte = blanco Sur = Verde
 C = conocimiento U = Universo
 H = hombre N = naturaleza
 P = Pasado A = Acción

(tomado de Flores Osorio, 2003, p. 335)

Como el lector puede observar en la pirámide, el despliegue se representa simbólicamente por los cuatro puntos cardinales, que siempre son recorridos en las ceremonias para el cultivo de la tierra y en diversas actividades de la vida en las comunidades Maya-K'iché. El movimiento lo simbolizo con una espiral invertida, diferente a la espiral hegeliana, que va de una totalidad menor hacia una totalidad cualitativamente mayor, en movimiento ser-nada-devenir, que tiende hacia el infinito. Para el caso de la concepción del mundo Maya, considero la espiral como totalidad que nace de los cuatro lados del cielo, que va de la base de la pirámide hacia el vértice, en donde represento la unidad del hombre con el universo.

En síntesis, considero que el tiempo como porvenir es producto de la comprensión del presente como devenir. Sostengo que el tiempo se manifiesta como presente desplegado, como acción que comienza y termina en el mismo lugar, de donde es imposible aprehenderlo racionalmente; es decir, que nada más se puede aprehender como devenir y trazar el proyecto de futuro, tal y como se relata en el *Pop Wuj*:

Vino y hablo entonces aquí con el que viene del infinito, el Ocultador de Serpiente aquí en la oscuridad, de noche. Habló con el infinito. Ocultador de Serpiente, se hablaron, pensaron y meditaron; se juntaron y se pusieron de acuerdo en pensamiento y palabras, se quisieron y se amaron bajo esta claridad. De una vez pensaron crear la humanidad y su subsistencia; crearon el árbol y el bejuco, la subsistencia de la vida y de la humanidad, esto fue en la oscuridad, en la noche por el Espíritu del cielo (p. 2).

El tiempo en el Mundo Maya no es el resultado de una sucesión de acontecimientos, "...parecido al tiempo concebido como objetividad circunstancial..." (Flores Osorio, 2003, p. 335), tal y como se define en el pensamiento occidental. Los límites temporales en el mundo Maya se reflejan como pasado creador del presente; es decir, como acción que se despliega hacia el pasado y el futuro. El tiempo, pues, es un presente que se afirma y se niega en la acción. La vida es también vida de la muerte. Es "...continente y contenido subjetivo de la persona que se une con el universo" (p. 335).

De la resistencia a la lucha anticolonial

La historia de los vencedores buscó por todos los medios ocultar el sentido que los baktunes tienen para la civilización Maya. Incluso el final del 13 Baktún se difundió como la profecía Maya del fin del mundo, idea que no fue preocupación de los comunitarios de origen Maya, pues consideraban que era mejor que los occidentales no se enteraran de su verdadero sentido (Hernández Ixcoy, 2015), tal y como sucedió durante la cuenta larga que termina en noviembre, tiempo de resistencia y conservación de la cultura de los abuelos y las abuelas.

En la concepción Maya el calendario señala 13 ciclos de 20 días cada uno –veintenas-, equivalentes a 260 días. El calendario Agrícola o Solar compuesto por 18 ciclos de 20 días cada uno, lo que en total refiere a 365 días, en ese marco, la cuenta larga está organizada en períodos de tiempo que partir del Katún que dura 20 días, de donde, 20 Katún representan 400 años o que es igual a un Baktún. En este marco, 20 Katún es igual a 400 años, es la representación de un Baktún. En ese sentido, 20 Baktún es igual a 8,000 años; de esa manera, se aumentan los períodos largos de tiempo (Consejo Político 13 Baktún, 2012).

Es claro que para la civilización Maya, el Calendario es sagrado y contiene la interpretación de los días que reflejan las ideas, los pensamientos, los consejos, las prácticas y la concepción del mundo, así como la vida de la Madre Naturaleza, además traza el inicio y el final de cada cuenta larga, el Calendario Maya refiere a la cultura ancestral creada por los abuelos y las abuelas.

El 13 Baktún es el final de una cuenta larga, tiempo de resistencia para conservar la cultura de los abuelos y las abuelas, acción que se realizó a pesar de los embates del colonialismo y el neocolonialismo vivenciado durante más de 500 años. En el 14 Baktún comienza la nueva cuenta larga, que traza el momento de organización de las No de ascendencia Maya y la lucha por la defensa de la Madre Naturaleza, ...anuncia nuevas energías de libertad de los pueblos, que será posible con la organización y la participación activa en la defensa de nuestra Madre Tierra” (Asociación Maya Uk’u’xB’e, sfi: p. 9) el 14 Baktún da sentido al enfrentamiento de los comunitarios Mayas con la industria extractivista, las empresas cultivadoras de Palma Africana y la construcción de proyectos termo-eléctricos, en realidad, a la lucha en contra del colonialismo, neocolonialismo y la ética de la muerte del pensamiento neoliberal.

En el marco del 14 Baktún los ancianos se reunieron en territorio K’iché con la finalidad de fijar su posición política para el final del Oxlajuy Baktún y el inicio del 14 Baktún. En dicha reunión los ancianos se manifestaron en contra de la floclorización que el estado guatemalteco hacía de sus tradiciones, incluso, del movimiento turístico que se realizó alrededor del 13 Baktún. Eje central de la reunión fue el rechazo a las políticas históricas de negación de las Naciones Originarias de ascendencia Maya, que durante más de 500 años realizó el estado guatemalteco y se plantearon las acciones a seguir para recuperar la cosmovisión y el idioma ancestral, así como la defensa de la Madre Naturaleza y, de manera significativa la reivindicación como Naciones Originarias.

En dicha reunión se planteó la necesidad de respetar los consejos de los abuelos y las abuelas y la necesidad de tomar consciencia en torno a que la cultura Maya estaba viva, que estaba conformada por hombres y mujeres de maíz, bajo esos principios se promueve la organización de las NO de origen Maya para lo cual es necesario:

El estudio y la reflexión no han terminado, pero, hay varios hechos que hacen necesario exponer nuestras primeras ideas sobre el significado del 13 Baktún como son: la matanza de hermanos mayas K’iché en Totonicapán el pasado 4 de octubre del 2012, las miles de familias víctimas del reciente terremoto del pasado 6 de noviembre en San Marcos y otros departamentos de Guatemala y países vecinos, las confusiones para crear algunas interpretaciones equivocadas o exageradas de este hecho importante y, el uso comercial, folclórico y racista que ha hecho el actual gobierno de la celebración del 13 Baktún (Consejo Político 13 Baktún, 2012, p. 2).

Sustentados en el *Libro de los Libros de Chilam Balam* (1969), el Consejo Político 13 Baktún recuerda que por el año 1541 las abuelas y los abuelos de los Mayas señalaron que la cultura de respeto y armonía entre las personas, las comunidades, las flores, las montañas y los grandes conocimientos científicos, fueron sustituidos por el terrorismo de estado, el

despojo de las tierras, la esclavitud de los comunitarios y la imposición del catolicismo, circunstancia que es necesario revertir.

En la celebración de las reuniones los abuelos hacen referencia al *Pop Wuj* (1981), al Memorial de Sololá o Anales de los Kakchikeles (1999), así como a los códices Mayas y la escritura en las pirámides en donde según los ancianos se registra el conocimiento científico referido al sol, la luna, las estrellas, la vida humana y la Madre Naturaleza, así como la agricultura alrededor del maíz, la medicina, la escritura, la astronomía, el cálculo del tiempo, el calendario Maya, las matemáticas, entre otros conocimientos producidos por los abuelos y las abuelas.

Según los ancianos, en las referencias que aparecen en las pirámides se encuentra la previsión de los abuelos y las abuelas con respecto a la transformación de los sentimientos de odio, el terrorismo y el despojo, impuesto por los invasores. De acuerdo a mi interpretación, tales acciones se consolidaron con la independencia, la revolución liberal y el desarrollo del capitalismo en su versión utópica y luego en su versión cínica (Hinkelammert, 1998)

Con el 14 Baktún da inicio el tiempo de armonía, tolerancia, recuperación de los valores de la cultura Maya, el respeto y el equilibrio, que supongo que es la complementariedad con la Madre Naturaleza y entre hombres y mujeres.

Estas y otras realidades, que están sucediendo o van a suceder al terminar el 13 Baktún, afectan a nuestra vida como sociedad y la vida de la madre naturaleza y nos obligan a estudiar los grandes conocimientos ancestrales, renovar nuestras energías y luchas de resistencia maya frente al sistema colonial de opresión, despojo y explotación. Además debemos recuperar nuestra cultura maya de respeto a la vida y a la madre naturaleza. Así entendemos las previsiones de nuestros ancestros mayas al terminar el 13 BAKTUN e iniciar el 14 Baktún (Consejo Político 13 Baktún, 2012, p. 7).

De acuerdo a los pronunciamientos de las NO de ascendencia Maya, durante el 13 Baktún la resistencia deja de ser una forma de vida, para entrar al momento de las rebeliones indígenas, que en su primer momento se produjeron con la invasión española y después de 2012 son retomadas con fuerza por las luchas en contra de la opresión y la esclavitud. Afirma el Consejo Político 13 Baktún (2012) que:

Entre los levantamientos más reconocidos durante el periodo colonial están el encabezado por Manuel Tot en 1814 en Alta Verapaz y la rebelión indígena encabezada por Atanasio Tzul y Lucas Aguilar en Totonicapán en 1820 con el claro propósito de cambiar el Estado Colonial impuesto por los invasores y sus descendientes criollos (p. 8).

El 14 Baktún marca un nuevo tiempo de luchas por los derechos de las NO de ascendencia Maya. El camino puede conseguirse a través de

fundar o refundar el estado en sentido plurinacional. Con esa perspectiva se busca recuperar el derecho a la autonomía cultural, el idioma, todo ello como un proyecto ético de producción, reproducción y desarrollo de la vida en consonancia con la cosmovisión Maya.

Conclusiones

Para comprender las luchas que las Naciones Originarias de ascendencia Maya realizan en Guatemala en contra de la industria extractivista, las empresas de cultivo de palma africana y la construcción de termoeléctricas, es necesario comprender el sentido y el significado de las cuentas largas marcadas en el calendario Maya. Dicha comprensión no puede realizarse a partir de conceptos neocoloniales como el de “Mesoamérica”, sino que es necesario que quienes no pertenecemos a dichas Naciones intentemos comprender lo que significa una cuenta larga en el mundo Maya; pero de manera especial, lo temporalidad de los Baktúnes y sus sentidos.

Las Naciones Originarias de ascendencia Maya que habitan en territorio guatemalteco están organizadas y luchando por la defensa de la Madre Naturaleza y por la reivindicación de la cultura ancestral y el derecho a ser considerados como Naciones en un estado que debe definirse como Plurinacional.

Referencias

- Asociación Maya Quiché U´Kú´x B´e (sfi) *Q´aqtb´altzij Mayab´*. Guatemala: Sistema jurídico Mayab.
- Anónimo (1969). *El libro de los libros de Chilam Balam*. Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Anónimo (1999). *Memorial de Sololá. Guatemala Centro América*. Guatemala: Universidad del Valle de Guatemala.
- Bonfil Batalla, G. (1987). *México profundo. Una civilización negada*. México: Conaculta/Grijalbo.
- Consejo Político 13 Baktún (2012). *Declaración del Consejo Político 13 Baktún. Hacia un tiempo de grandes cambios*. Recuperado el 5 de enero de 2020 de [https://www.alainet.org/images/GT%2013%20baktun%20hacia%20un%20tiempo%20de%20grandes%20cambios\(1\).pdf](https://www.alainet.org/images/GT%2013%20baktun%20hacia%20un%20tiempo%20de%20grandes%20cambios(1).pdf)
- Flores Osorio, J. M. (2003). Psicología, subjetividad y cultura en el mundo Maya actual: una perspectiva crítica. *Revista Interamericana de Psicología* 37(2), 327-340.
- Chávez, A. I. (1981). *Pop-Wuj poema mito-histórico Ki-ché* (Traducción directa del Ki-ché). Quetzaltenango, Guatemala: Centro Editorial Vilé.

- Hinkelammert, F. (1998). *El Grito del Sujeto Del teatro-mundo del Evangelio de Juan al perro-mundo de la Globalización*. San José, Costa Rica: DEI.
- Kirchhoff, P. (1960). Mesoamérica, composición étnica y caracteres culturales. *Suplemento de la Revista Tlatoani* 3. México: ENAH.
- León Portilla, M. (sfi) *Visión de los vencidos*. Recuperado el 5 de enero de 2020 de <http://centroeducativosanangel.edu.mx/inicio/wp-content/uploads/2013/11/LeonPortillaMiguelLaVisiondelosVencidos-1.pdf>
-

Fecha de recepción: 25 de febrero de 2020

Fecha de aceptación: 6 de mayo de 2020